

Kategorije zbranih podatkov:

Izvečki zapisnikov sej: celi zapisniki sej se ne objavljajo, ker navadno vsebujejo osebne in zaupne podatke. Objavljeni zapisniki so zato navadno izvečki, kar pomeni, da so na primer podatki o habilitacijah in študentskih pritožbah izvzeti.

Vabila na seje, dnevni red in izvečki gradiv: vabilo naj bi se objavilo pred sejo in v njem je navadno dnevni red. Od analiziranih organov le senat UL skupaj z vabilom objavlja tudi izvečke gradiv za sejo. Spet so to le izvečki, ker originalna gradiva vsebujejo osebne in zaupne podatke.

Terminski plan sej: ta podatek se je pojavil le pri enem od analiziranih organov. V terminskem planu so zbrani načrtovani datumi in ure sej senata ter vseh komisij senata za celo študijsko leto.

Izvečki zapisnikov sej komisij senata: ta podatek se je pojavil le pri enem od analiziranih organov. Med komisije senata spada na primer komisija za reševanje študentskih prošenj. Te komisije imajo pred mesečno sejo senata svoje seje, na katerih se ukvarjajo z dodeljenim področjem, predloge za sklepe pa nato predstavijo na seji senata.

Merila pri analizi:

Pri analizi podatkov je bilo ključno razmerje med objavljenimi podatki pred sejo in po seji. Da je seja javna, mora torej biti dostopna za udeležbo (objavljeno mora biti vabilo z dnevnim redom), hkrati pa mora biti dostopna za vse, ki se seje niso mogli osebno udeležiti (objavljen mora biti zapisnik). Kot plusi štejejo objave gradiv ob vabilu, ki omogočijo osebi, da bolj informirano presodi, zakaj jo udeležba seje zanima. Terminski plan sej je sicer prav tako plus, toda brez hkratnega objavljanja vabil skupaj z dnevnim redom ne zadostuje za izpolnjen pogoj dostopnosti za udeležbo. Za sklep „seje so dejansko javne“ mora organ v tem trenutku sproti objavljati tako vabila na seje skupaj z dnevnim redom kot tudi izvečke zapisnikov po sejah. Če je organ katero od kategorij sicer objavjal v preteklosti, pa je trenutno ne (vsaj 2 ali 3 mesece – seje senatov in študentskih svetov naj bi bile mesečne), smo to dojemali kot znak, da jih ne objavlja.

Vzorec:

V vzorcu sta dve univerzi in dve članici z vsake od njih, podatki pa so zbrani za senate in študentske svete na vsaki od ustanov. Univerza v Ljubljani ter Univerza v Mariboru sta izbrani univerzi, izmed članic pa sta na vsaki od univerz izbrani Filozofska fakulteta ter Fakulteta za strojništvo. Ti dve članici smo izbrali, ker sta si zelo različni v mnogih pogledih. Filozofski fakulteti UL in UM zaznamujejo radikalne študentske skupine (na FF UL je to Iskra, na FF UM je to Kolektiv PIZDA). Fakulteti za strojništvo po drugi strani med študenti nimata toliko politične angažiranosti, toda prednjačita po stopnji povezanosti z gospodarstvom in sta posledično privilegirani s strani ministrstva, ki nagrajuje to povezanost. Ta poudarek na produciranju delovne sile, intelektualne lastnine in tehnoloških izdelkov za podjetja naj bi po predvidevanjih imel individualizirajoč učinek na študentke in študente na Fakultetah za strojništvo. Hipoteza je, da se to za kaže v nižji stopnji

dejanske javnosti senata in študentskega sveta na Fakultetah za strojništvo kot na Filozofskih fakultetah.

Zbrani podatki in analiza:

Senat UL: Objavljeni izvlečki zapisnikov na spletni strani od septembra leta 2011 do marca leta 2018. Senat objavlja vabila na seje, dnevni red in izvlečke gradiv. → **seje so dejansko javne**

ŠSUL: Objavljeni izvlečki zapisnikov na spletni strani od decembra 2004 do januarja leta 2016. Študentski svet vabil na seje, dnevnega reda in izvlečkov gradiv ne objavlja. → **seje so dejansko le deloma javne**

Senat FF UL: Objavljeni izvlečki zapisnikov na spletni strani od decembra leta 2015 do januarja leta 2017. Senat vabil na seje ne objavlja, dnevnega reda in izvlečkov gradiv za seje tudi ne. → **seje dejansko niso javne**

ŠSFF UL: Objavljeni izvlečki zapisnikov na spletni strani od novembra 2008 do marca 2017. Študentski svet vabil na seje, dnevnega reda in izvlečkov gradiv ne objavlja. → **seje dejansko niso javne**

Senat FS UL: Izvlečkov zapisnikov senat ne objavlja, enako je z vabili na seje, dnevnim redom in izvlečki gradiv. → **seje dejansko niso javne**

ŠSFS UL: Študentski svet izvlečkov zapisnikov ne objavlja, enako je z vabili na seje, dnevnim redom in izvlečki gradiv. → **seje dejansko niso javne**

Senat UM: Objavljeni izvlečki zapisnikov na spletni strani od oktobra leta 2016 do septembra leta 2017. Vabil na seje senat ne objavlja, dnevnega reda in izvlečkov gradiv tudi ne. → **seje dejansko niso javne**

ŠSUM: Objavljeni izvlečki zapisnikov na spletni strani od aprila leta 2012 do februarja 2018. Vabila na seje in dnevni red študentski svet objavlja, izvlečkov gradiv pa ne. → **seje so dejansko večinoma javne**

Senat FF UM: Objavljeni izvlečki zapisnikov na spletni strani od novembra 2006 do januarja leta 2018. Zanimiv podatek: senat objavlja tudi zapisnike komisij senata. Vabil na seje senat ne objavlja, gradiva in dnevni red pa so sicer dostopni na spletnem portalu FF UM, a za ogled vsebin oseba potrebuje uporabniški račun, ki sem ga avtorica prispevka poskusila ustvariti, a mi sistem tega ni dopuščal. → **seje so dejansko deloma javne**

ŠSFF UM: Podatki niso bili dostopni niti na spletni strani FF UM (podzavihek: O fakulteti → Organi fakultete → Študentski svet) niti na spletni strani ŠSFF UM. Obe spletni strani sta se nalagali, dokler se ni pojavilo obvestilo o tem, da je dovoljeni čas pretekel. Četudi študentski svet vabila in zapisnike morda objavlja, so iz drugih razlogov nedostopni in je rezultat isti, kot če jih ne bi bilo. → **seje dejansko niso javne**

Senat FS UM: Objavljeni izvlečki zapisnikov na spletni strani od junija leta 2015 do januarja 2018. Zanimiv podatek: objavljen je terminski plan sej. Vabil na seje, dnevnega reda ter izvlečkov gradiv senat ne objavlja. → **seje so dejansko deloma javne**

ŠSFS UM: Objavljeni izvlečki zapisnikov na spletni strani od decembra leta 2014 do marca 2018. Vabila na seje in dnevni red študentski svet objavlja, izvlečkov gradiv pa ne. → **seje so dejansko večinoma javne**

Sklepi:

Podatki niso pokazali povezave med dejansko javnostjo organov ter vrsto fakultete in iz tega izhajajočimi razlikami v politični angažiranosti študentov in stopnji individualiziranosti. Izsledki analize na podlagi izbranih meril kažejo na slabo stanje javnosti organov ne glede na vrsto fakultete ali univerzo - pozitivne ali pozitivnejše rezultate (dejansko javno, večinoma javno) pa lahko kvečjemu razumemo kot izjemo, ki potrjuje pravilo.